

UCHWAŁA Nr 309 / 6319 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 16 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo Sanite Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Wprowadzenie na rynek innowacyjnej w skali świata usługi renderingu*”, nr RPPK.01.04.01-18-0386/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0386/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo Sanite Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „Wprowadzenie na rynek innowacyjnej w skali świata usługi renderingu”, nr RPPK.01.04.01-18-0386/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						Nie oceniano.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						Nie oceniano.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de	X						Nie oceniano.

	minimis						
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 3 lata od zakończenia jego realizacji) zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym. Uznano, że Wnioskodawca jest w stanie zapewnić trwałość organizacyjną projektu. Nie uznano jednak możliwość zapewnienia trwałości pod względem finansowym. Należy zaznaczyć, że kryterium nie precyzuje jakie kwestie finansowe podlegają ocenie, odnosi się do spełnienia kryteriów progowych, w tym m.in. wartości wskaźnika NPV w okresie trwałości – jest to katalog otwarty. W ramach analizy finansowej Wnioskodawca nie dokonuje analizy wrażliwości, nie oblicza progę rentowności oraz okresu zwrotu zaangażowanego kapitału, nie oblicza wskaźników efektywności, w związku z czym ocenę przeprowadza w oparciu o przedstawione dane finansowe. Prognozy finansowe podlegają ocenie, ale z uwagi na fakt, że inwestycje innowacyjne obciążone są dużym ryzykiem niepowodzenia, a Wnioskodawca nie przedstawia alternatywnych rozwiązań, prognozy nie są decydujące. Dane historyczne wskazują nie tylko czy Wnioskodawca wygenerował środki na realizację projektu, ale również, czy w przypadku niepowodzenia inwestycji lub nie osiągnięcia zamierzonych dochodów Wnioskodawca jest w stanie utrzymać się na rynku, a tym samym zapewnić trwałość projektu. Wnioskodawca zaplanował projekt o wartości ogółem 12,3 mln zł. Informuje, że inwestycja będzie finansowana środkami własnymi pochodzącymi od udziałowców spółki w wysokości 9,5 mln zł. Nie podaje źródła finansowania brakującej kwoty na pokrycie inwestycji (ok. 2,7 mln zł), natomiast sytuacja finansowa nie wskazuje, że taką kwotę posiada. Wnioskodawca wykazał w okresie bieżącym (2016) środki pieniężne w wysokości zaledwie 121, 6 tys zł. Należy zauważyć że majątek firmy w ostatnim zamkniętym roku obrotowym (2015r. aktywa: 134,2 tys zł) był stosunkowo niski w odniesieniu do wartości inwestycji i nie był wystarczający na jej zabezpieczenie. Przeznaczenia całego posiadanego kapitału na realizację projektu może skutkować zaburzeniem płynności firmy przynajmniej w początkowej fazie inwestycji. Ponadto inwestycję w większości zaplanowano finansować kapitałem obcym, co dodatkowo generuje ryzyko i nieprawidłową strukturę bilansu. Brak też informacji o źródłach spłaty zaciągniętej pożyczki, zwłaszcza w przypadku, gdy założone dochody z niniejszej inwestycji nie zostaną osiągnięte. Należy zauważyć, że w związku z niską wartością dotychczasowego majątku

							wierzytelność będzie egzekwowana z majątku pozyskanego w wyniku realizacji projektu, a to zagraża trwałości projektu. Dodatkowo mając na uwadze dotychczasową 7-letnią działalność – przychody na poziomie ok. 30 tys zł (2014r. oraz 2015r.) oraz zyski na poziomie mniejszym niż 1 tys zł rocznie (strata ze sprzedaży w obu okresach), co wskazuje na niską sprawność działania, brak możliwości uznania, że Wnioskodawca jest w stanie zapewnić trwałość projektu. Ekspert II: Zapewnienie trwałości projektu jest zagrożone ze względu na brak wykonalności finansowej i instytucjonalnej. Bardzo niewielkie przychody, duża skala projektu i brak doświadczenia spółki podważają zdolność do utrzymania rezultatów projektu w wymaganym okresie trwałości. Wartość projektu to 12,3 mln zł. Firma przedstawiła promesy od udziałowców na kwoty: 9,5 mln zł od Aligo Capital sp. z o. o. i 400 tys. zł od Copernicus Computing. Promesy mają charakter warunkowy i nie zwierają pełnej kwoty niezbędnej do realizacji projektu. Brak informacji czy uchwała wspólników spółki powiązanej na udzielenie pożyczki oraz zgoda wspólników pożyczkodawcy zostały zawarte. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Uznano wykonalność instytucjonalną projektu. Wnioskodawca dzierżawi halę, w której planuje realizację projektu, wykazał zasoby ludzkie, natomiast wszystkie niezbędne do realizacji projektu zasoby rzeczowe nabędzie w ramach projektu. Ponadto Wnioskodawca od 2010r. prowadzi działalność, w branży dotyczącej projektu. Wnioskodawca zaplanował projekt o wartości ogółem 12,3 mln zł. Informuje, że inwestycja będzie finansowana środkami własnymi pochodzącymi od udziałowców spółki w wysokości 9,5 mln zł. Nie podaje źródła finansowania brakującej kwoty na pokrycie inwestycji (ok. 2,7 mln zł), natomiast sytuacja finansowa nie wskazuje, że taką kwotę posiada. Wnioskodawca wykazał w okresie bieżącym (2016) środki pieniężne w wysokości zaledwie 121, 6 tys zł. Należy zauważyć, że majątek firmy w ostatnim zamkniętym roku obrachunkowym (2015r. aktywa: 134,2 tys zł) był stosunkowo niski w odniesieniu do wartości inwestycji i nie był wystarczający na jej zabezpieczenie Ponadto przeznaczenia całego posiadanego kapitału na realizację projektu może skutkować zaburzeniem płynności firmy przynajmniej w początkowej fazie inwestycji. Ponadto inwestycję w większości zaplanowano finansować kapitałem obcym (Wnioskodawca informuje o pożyczce od udziałowca, a nie podniesieniu kapitału

								podstawowego, co skutkuje wykazaniem w bilansie w kapitałach obcych), co dodatkowo generuje ryzyko i nieprawidłową strukturę bilansu. Dostarczono promesę udzielenia pożyczki udziałowca Aligo Capital sp. z o.o. w wysokości 9,5 mln zł. W przypadku oceny projektów refinansowanych ze środków publicznych rolą oceniającego jest zweryfikowanie czy wskazane źródła finansowania są wiarygodne. Nie uznano pożyczki udziałowca za wiarygodne źródło finansowania, ponieważ nie jest instytucją finansową, utworzoną do świadczenia tego typu usług, a oceniający nie ma możliwości weryfikacji sytuacji finansowej pożyczkodawcy. Ponadto termin spłaty pożyczki zaplanowano do końca 2020r. natomiast brak informacji o źródłach jej spłaty, zwłaszcza w przypadku, gdy założone dochody z niniejszej inwestycji nie zostaną osiągnięte. Należy zauważyć, że w związku z niską wartością dotychczasowego majątku wierzytelność będzie egzekwowana z majątku pozyskanego w wyniku realizacji projektu. Dodatkowo mając na uwadze dotychczasową 7-letnią działalność Wnioskodawcy, w tym osiągnięte przychody na poziomie ok. 30 tys zł (2014r. oraz 2015r.), stratę ze sprzedaży w obu okresach, z całej działalności zyski netto na poziomie mniejszym niż 1 tys zł rocznie, niską sprawność działania, brak rentowności działalności, brak możliwości uznania wykonalności finansowej. Ekspert II: Brak wykonalności finansowej projektu. Zysk netto w roku 2015 0,7 tys. zł, w roku 2015 0,9 tys. zł, przy przychodach ze sprzedaży w wysokości odpowiednio 28,3 tys. oraz 27,3 tys. zł. Planowane przychody ze sprzedaży w roku 2016 na poziomie 50 tys. zł. Środki pieniężne na koniec okresu 2015 w wysokości 26,6 tys. zł. Rentowność sprzedaży w roku 2015 to 0,01. Zerowe aktywa trwałe. Wartość projektu to 12,3 mln zł. Firma przedstawiła promesy od udziałowców na kwoty: 9,5 mln zł od Aligo Capital sp. z o. o. i 400 tys. zł od Copernicus Computing. Promesy mają charakter warunkowy i nie zawierają pełnej kwoty niezbędnej do realizacji projektu. Brak informacji czy uchwała wspólników spółki powiązanej na udzielenie pożyczki oraz zgoda wspólników pożyczkodawcy zostały zawarte. Środki dofinansowania zostaną przekazane w formie refundacji części faktycznie uprzednio poniesionych i w całości zapłaconych wcześniej wydatków kwalifikowalnych. Dotacja jest wyłącznie refundacją kosztów i nie może stanowić źródła finansowania inwestycji. Wnioskodawca nie dysponuje środkami finansowymi gwarantującymi wykonalność finansową. Zagrożona wykonalność instytucjonalna ze względu na brak doświadczenia spółki w realizacji projektów. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
--	--	--	--	--	--	--	--	---

X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników	X						Nie oceniano.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Negatywna ocena wynika z braku wykazania możliwości finansowej realizacji projektu oraz utrzymania jego celów i rezultatów w okresie trwałości. Wnioskodawca nie posiada środków własnych pozwalających na pokrycie nakładów inwestycyjnych, nie posiada wiarygodnych źródeł finansowania, natomiast dotychczasowa działalność jest nierentowna. Dotacja powinna zostać przeznaczona na rozwój a nie na ratowanie przedsiębiorstwa, które planuje inwestycje o wartości ponad 12 mln zł, przy średniomiesięcznych obrotach 2,5 tys zł i stratach w analizowanych okresach sprawozdawczych. Ekspert II: Projekt nie spełnia kryteriów merytorycznych dopuszczających: VIII. Zapewnienie trwałości projektu jest zagrożone ze względu na brak wykonalności finansowej i instytucjonalnej. Bardzo niewielkie przychody, duża skala projektu i brak doświadczenia spółki podważają zdolność do utrzymania rezultatów projektu w wymaganym okresie trwałości. Wartość projektu to 12,3 mln zł. Firma przedstawiła promesy od udziałowców na kwoty: 9,5 mln zł od Aligo Capital sp. z o. o. i 400 tys. zł od Copernicus Computing. Promesy mają charakter warunkowy i nie zawierają pełnej kwoty niezbędnej do realizacji projektu. Brak informacji czy uchwała wspólników spółki powiązanej na udzielenie pożyczki oraz zgoda wspólników pożyczkodawcy zostały zawarte. IX. Brak wykonalności finansowej projektu. Zysk netto w roku 2015 0,7 tys. zł, w roku 2015 0,9 tys. zł, przy przychodach ze sprzedaży w wysokości odpowiednio 28,3 tys. oraz 27,3 tys. zł. Planowane przychody ze sprzedaży w roku 2016 na poziomie 50 tys. zł. Środki pieniężne na koniec okresu 2015 w wysokości 26,6 tys. zł. Rentowność sprzedaży w roku 2015 to 0,01. Zerowe aktywa trwałe. Wartość projektu to 12,3 mln zł. Firma przedstawiła promesy od udziałowców na kwoty: 9,5 mln zł od Aligo Capital sp. z o. o. i 400 tys. zł od Copernicus Computing. Promesy mają charakter warunkowy i nie zawierają pełnej kwoty niezbędnej do realizacji projektu. Brak informacji czy uchwała wspólników spółki powiązanej na udzielenie pożyczki oraz zgoda wspólników pożyczkodawcy zostały zawarte. Środki dofinansowania zostaną przekazane w formie refundacji części faktycznie uprzednio poniesionych i w całości zapłaconych wcześniej wydatków kwalifikowalnych. Dotacja jest wyłącznie refundacją kosztów i nie może stanowić źródła finansowania inwestycji. Wnioskodawca nie dysponuje środkami finansowymi gwarantującymi wykonalność finansową. Zagrożona wykonalność instytucjonalna ze względu na brak doświadczenia spółki w realizacji projektów. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt.								

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu.

Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: „W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: „Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

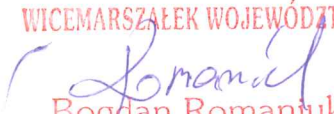
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Sanite Sp. z o.o., ul. Kubusia Puchatka 5/12, 83-110 Tczew,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk